

# OPINIÓN DE NEGOCIOS



EN EL DINERO  
JOEL MARTÍNEZ

## Banxico frente al pragmatismo de la Fed

Ayer el banco central estadounidense cumplió a cabalidad las expectativas del mercado y bajó 25 puntos base su tasa de referencia, además mandó la señal de que habrá una pausa por lo menos para diciembre.

Hay que recordar que la Fed ha bajado tres veces de manera continua su tasa en 25 puntos base cada vez.

Los mercados “observaron con lupa” cada frase del comunicado para saber si la Reserva Federal haría o no una pausa, ya que es especialista en usar un lenguaje críptico con frases que se vuelven una especie de *mantras* para el mercado.

De hecho, la frase vigente de los comunicados anteriores era que “(...) actuará según corresponda para sostener la expansión.”

En su momento esto fue leído como una disposición a bajar las tasas para llevar a que la desaceleración se hiciera mediante la modalidad de un *soft landing*.

Esta frase hizo su aparición en el Comunicado de junio y justo después de que Jerome Powell la usara en su conferencia de prensa, fue entendida como que se tenía la voluntad de bajar las tasas, como lo hizo a partir de julio.

Pues bien, ayer el Comunicado quitó la frase mencionada arriba, pero el banco central, y más tarde Powell

en su conferencia, se cuidaron de no dejar señal alguna de una posible alza.

Digamos que aceptan la posibilidad de bajas si los datos así lo requieren.

La moderación en el discurso monetario de la Fed se reflejó en que dos miembros votaron contra la baja, al proponer que se mantuvieran igual.

En pocas palabras se cierra el ciclo bajista de tasas de la Reserva Federal; hasta nuevo aviso.

Ayer, cerca del cierre de la jornada, los futuros de los fondos federales marcaban un 82 por ciento de probabilidades de que la Fed deje su tasa sin cambio en el Comunicado del 11 de diciembre.

El escenario es de un banco central estadounidense que está comprando tiempo y que está contento con los posibles arreglos comerciales entre Estados Unidos y China.

“Pagar por ver” parece su lógica.

En ese contexto, también el Banco Central de Canadá tomó una visión pragmática en su Comunicado y conferencia de prensa de ayer y no bajó su tasa, pero dejó abierta la posibilidad de hacerlo si fuera necesario.

No obstante, advirtió que la política monetaria puede hacer poco frente a choques comerciales globales; incluso el banquero central ca-

nadiense se mostró positivo con una posible aprobación del T-MEC:

“El nuevo acuerdo del TLCAN y el acuerdo de la fase uno entre China y Estados Unidos causarían que la incertidumbre deje de aumentar.”

El ambiente futuro sobre la economía empieza a cambiar, si bien no para una visión optimista, si para una visión de que la desaceleración mundial está cerca de tocar fondo.

Esto significa que habrá pocas bajas de tasas de referencia y que ese es el nuevo escenario externo que tendrá el Banco de México.

Ya le validaron a nuestro banco central que la Reserva Federal no bajará en diciembre y posiblemente tampoco en enero de 2020.

Entonces, para el Comunicado de Banxico del 14 de noviembre, la nota no será si baja 25 puntos básicos, el meollo estará en si ajusta 50 básicos y lo que dirá acerca de los miedos o riesgos locales que tiene para aceptar un ciclo bajista de su tasa de referencia.

Por ahora el riesgo de una baja de la calificación soberana casi desaparece y el riesgo crediticio soberano, medido por los llamados *Credit Default Swap* (CDS) de cinco años, ya cayó a 88 puntos que es el nivel más bajo desde diciembre de 2014.

Igual se han desplomado el riesgo crediticio y las tasas en dólares de los bonos de Pemex.

Sólo falta la aprobación del T-MEC en el Senado de Estados Unidos, que es altamente probable se dé en este año, para cerrar con “broche de oro”.

La Junta de Gobierno tendrá una buena discusión, ya que el mercado espera un mayor compromiso de su parte con la economía.

Menos tabúes y más pragmatismo.

joelmartinez132@gmail.com



VISIÓN ECONÓMICA  
SALVADOR KALIFA

## La trampa de los subsidios

Este mes han proliferado las protestas políticas en diferentes partes del mundo, que se suman a las ocurridas en la primera parte del año en Francia y otros países. No todas tienen el mismo origen, pero la mayoría se relaciona con asuntos económicos, que incluyen la desigualdad y la reducción o desaparición de algunos subsidios, así como cambios en la política de pensiones. Esto explica, por ejemplo, los disturbios en Grecia, Francia, Rusia, y en estos días Ecuador y Chile.

La protesta callejera en varios casos, si no es que todos, ha obligado a las autoridades a cancelar o modificar sus políticas que, si bien es un triunfo de los opositores, hará más doloroso el futuro encuentro con la realidad. La demografía y la economía muestran claramente que el dinero no alcanza para sostener la pléyade de gastos asistenciales, programas de pensiones y subsidios con los que los políticos de antaño conquistaron el corazón de sus poblaciones y que los actuales son incapaces de cancelar.

En efecto, los políticos en todos lados hacen muchas promesas para atraer el voto de los electores. Esto caracteriza a los políticos de todos los regímenes democráticos, pero algunos son particularmente adeptos a convertir sus gobier-

nos en un medio para que la gente busque la manera más fácil de vivir de los demás. Esto es muy frecuente en América Latina.

No hay mejor plataforma electoral que aquella que da la apariencia de que se puede recibir algo gratis. Siempre será más atractiva la oferta de mayores ingresos que la de mayores sacrificios; la de pensiones generosas a las que requieren más años de trabajo; que a otros les aumenten los impuestos mientras nosotros recibimos subsidios, etc.

La retórica populista es, en particular, muy exitosa al aplicar estas estrategias electorales. La realidad, sin embargo, acaba tarde o temprano con los espejismos que ofrecen esos vendedores de fantasías. Venezuela es un ejemplo patético del desastre al que los gobiernos populistas pueden llevar a sus poblaciones. La crisis económica de ese país ha puesto contra la pared a Nicolás Maduro, quien recurre, cada vez en mayor medida, a la supresión de libertades, a la instrumentación de controles y a la represión para mantenerse en el poder.

Venezuela es un caso extremo del populismo, pero hay otros que muestran los daños que causa la incompetencia de los gobiernos asistencialistas, como es el caso de Argentina, sumida también en una crisis

económica por la resistencia de la población a renunciar a lo que considera “derechos adquiridos”, lo que explica el triunfo electoral reciente del peronismo.

El populismo congela precios de servicios públicos como agua, gas y transporte colectivo; subsidia gasolina, leche, escuelas y vivienda; exime el pago de impuestos a sectores amplios de la población; ofrece generosos programas de pensiones; etcétera, todo sin contar con las fuentes apropiadas de financiamiento. Si fuera así de fácil salir de la pobreza, no habría países pobres.

El gran problema con esas medidas es que los gobiernos que las implementan no son los que tienen luego que lidiar con los desequilibrios presupuestales y las crisis económicas que provocan. Cada gobierno busca librarla sin tener que eliminar esos “beneficios” y enfrentar la ira de la población. Sin embargo, tarde o temprano llega la hora de la verdad y estallan las crisis.

En México existen, desde hace años, diversos subsidios a bienes y servicios públicos, y el Gobierno de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) ha aumentado su utilización, así como creado nuevas transferencias asistenciales sin contar con los recursos para financiarlos a largo plazo. Existe, además, un severo faltante en los programas de pensiones y jubilaciones que requieren de acciones inmediatas, entre las que destaca elevar la edad de jubilación, a lo que se opone AMLO. Esas políticas y actitudes solo hacen más cierto que nos llegará también a nosotros, tarde o temprano, la hora de la verdad. Falta 945 días.

sakalfaa@gmail.com



¿QUO VADIS?  
ENRIQUE DUSSEL  
PETERS

## China: diversas tendencias en 2019

A nivel global —en Estados Unidos y la Unión Europea, entre otros— las respectivas economías nacionales y regionales están sufriendo tendencias a la baja. También es el caso de China, que a septiembre de 2019 presenta un crecimiento de su PIB de 6.0%, y muy cercano al límite del crecimiento entre el 6%-6.5% sugerido por el sector público chino en el mediano plazo; se trata de uno de los “peores” desempeños de la economía china —aunque todavía muy por encima de cualquier economía de su tamaño— en el último lustro. China es nuestro segundo socio comercial desde 2003 y si bien tenemos serias dificultades para exportar hacia China, es importante considerar lo que sucede con nuestro tercer mercado de exportación actualmente.

La “guerra comercial” con Estados Unidos, sin lugar a dudas, ha jugado un papel significativo, aunque las exportaciones chinas hasta septiembre de 2019 sólo habían caído en un 0.1 por ciento. Más allá de la oncesava cumbre comercial entre China y Estados Unidos —y ante la aparente expectativa de que la Administración Trump buscare “éxitos” antes de las elecciones de noviembre de 2020 en Estados Unidos y, por ende, relajar los conflictos con China hasta entonces— no se esperan concesiones ni acuerdos significativos: las decisiones unilaterales por parte de la Administración Trump continuarán por ejemplo en el ámbito tecnológico —y ante la todavía tem-

poral dependencia de China en ciertos segmentos de cadenas globales de valor— ante el argumento crecientemente generalizado de la “seguridad nacional”. Empresas como Huawei pudieran perder hasta 30,000 millones de dólares ante las sanciones estadounidenses y apresurarán su sustitución de importaciones y programas considerados bajo el programa “Hecho en China 2025”, más allá de las significativos impactos en las respectivas inversiones: **todo indica que China profundizará rápidamente su autosuficiencia tecnológica y con significativos impactos globales** (entorno a la discusión sobre el “desacoplamiento” entre ambas economías). Paralelamente, hasta 2016 las inversiones chinas en Estados Unidos se habían convertido en uno de sus principales destinos (con más de 45 mil millones de dólares) y cayeron a menos de 5 mil millones de dólares en 2018 y, muy probablemente a niveles inferiores en 2019. Ya en junio de 2019 *Gavekal Dragonomics* destacaba que sólo el 22.7% de las multinacionales estadounidenses con inversiones en China consideraba invertir fuera de China ante las tensiones entre Estados Unidos y China; México se habría convertido en uno de los importantes beneficiados de esta “guerra”.

Adicionalmente, varios temas son significativos para comprender a la economía china actual. Por un lado, las ventas domésticas se han desacelerado en la actualidad en un -3.3% (y de 9.8% en 2018),

mientras que la sobrecapacidad en industrias clave como el acero y el carbón se redujo sustantivamente. En la coyuntura actual **la cadena autopartes-automotriz es de particular preocupación**: refleja 15 meses de continuo declive y si bien prácticamente duplicó la producción de Estados Unidos en 2016, el aparente “crecimiento exponencial” ha terminado: la competencia entre las empresas extranjeras y chinas ha sido sustancial, con un importante crecimiento en el segmento del transporte eléctrico (y todavía con importantes incentivos en la actualidad). No obstante lo anterior, la cadena ha realizado significativas ganancias negativas desde 2018.

Todo lo anterior exige a México prepararse ante los escenarios de la socioeconomía china; no es suficiente concentrarse en México. China ha solicitado a México desde hace varios años firmar un Memorandum de Entendimiento en el marco de la Iniciativa de la Franja y la Ruta —es políticamente relevante para China y ha sido firmado por más de 100 países y 19 de América Latina y el Caribe—, además de su membresía al Banco Asiático de Inversión e Infraestructura, entre otros aspectos. **¿Podrá hacer México hacer frente ante estas expectativas de corto plazo?**

Profesor del Posgrado en Economía y Coordinador del Centro de Estudios China-México de la UNAM  
http://dusselpeters.com

## Dudan se logre Centro de Conciliación

VERÓNICA GASCÓN

El Centro de Conciliación y Registro Laboral tiene el reto de contar con el presupuesto necesario para su funcionamiento, ya que se estima que su instauración costará 140.3 millones de pesos, dicen abogados laborales consultados.

El martes fue aprobada en la Cámara de Diputados la Ley Orgánica de dicho organismo, en cumplimiento a la reforma laboral y los compromisos contraídos por México en el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá.

“El principal reto es que verdaderamente se lleve a cabo, la legislación está apro-

bada pero me queda duda si se va a poder materializar en los hechos. Hay una carta compromiso que dirigió el Presidente, al presidente de la Comisión del Trabajo en el Congreso de Estados Unidos diciendo que iba a destinar una cantidad importante para este tema. Hay la intención del Gobierno federal para que esto ocurra porque está recibiendo muchas presiones por parte del gobierno americano.

“Sin embargo, la operación es bastante costosa y tenemos que esperar para ver si se logra materializar”, aseguró el abogado Germán de la Garza.


Añadió que el tiempo que se lleve la operación

de dicho centro dependerá de cómo fluyan los recursos. La Secretaría del Trabajo aseguró que estaría listo a finales de 2020.

Héctor de la Cueva, coordinador general del Centro de Investigación Laboral y Asesoría Sindical (CILAS), coincidió en que uno de los pendientes del Congreso será asignarle el presupuesto suficiente.

Este Centro deberá llevar el registro de todos los contratos colectivos de trabajo, contratos ley, reglamentos interiores de trabajo y de organizaciones sindicales.

También conciliará a las partes en conflicto laboral colectivo.



†

**BORDTEX, S.A. DE CV.**

Con profundo dolor expresamos nuestras más sentidas condolencias a la

**Familia Harfush Nasser**

por la irreparable pérdida de la

**Sra. Ivonne Nasser**  
**Vda. De Harfush**

Acaecida el pasado 29 de Octubre en la Ciudad de México.

*Descanse en Paz.*

Octubre 31, 2019.