



Monitor de la OFDI china en América Latina y el Caribe 2021

marzo 31, 2021

Enrique Dussel Peters¹

Los flujos de salida de inversión extranjera directa (u OFDI, por sus siglas en inglés) desde la República Popular China se han convertido en un tema de la mayor relevancia global en los últimos años. En el quinto año de la publicación del “Monitor de la OFDI china en América Latina y el Caribe”, el *Monitor* ha logrado un cierto grado de maduración, tanto en su análisis como en su presentación estadística. En el ámbito cuantitativo ha logrado definir con mayor precisión las fuentes adecuadas a fin de confirmar la información de transacciones de OFDI china en ALC: si bien las agencias internacionales (Dussel Peters 2020:12) históricamente han sido la principal fuente de la información estadística, para este nuevo ejemplar recurrimos cada vez más a la asistencia de la propia Red ALC-China, particularmente a sus miembros especializados y al grupo de trabajo conformado para esta publicación; el monto y el empleo generado por cada transacción de OFDI sigue siendo una contribución original del *Monitor* para diversos coeficientes y cálculos. En términos cualitativos el actual ejemplar del *Monitor* ha permitido una mayor profundidad y comprensión de las características de la OFDI china en ALC, incluyendo ahora nuevos aspectos sectoriales y geográficos de las empresas chinas que realizan transacciones de OFDI en ALC. Estas precisiones permitirán comprender con mayor detalle la evolución general de la OFDI china en la región.

Sigue siendo la prioridad del *Monitor* respetar los diversos enfoques metodológicos y estadísticos de las fuentes en ALC, China y de otras instituciones regionales y multilaterales. Como se desprende del estudio a continuación, empero, enfoques agregados macroeconómicos sobre la OFDI china, sin especificidad, generan crecientes brechas con los esfuerzos realizados por parte del *Monitor*. Estos enfoques metodológicos - sobre todo la definición clara de la propia OFDI a diferencia de proyectos de infraestructura, por ejemplo- tienen importantes efectos cuantitativos y en las propuestas de política económica.

En esta ocasión el *Monitor* se divide en dos apartados. El primero aborda el contexto global de la OFDI en 2020 y el caso específico de la OFDI china y en ALC, en aras de comprender un grupo de tendencias de corto, mediano y largo plazo. La segunda sección examina los

¹ El documento contó con la valiosa asistencia de Ian Eduardo González Rivas, José Rodrigo Rojas Hernández y Mauricio Daniel Téllez Nava; la coordinación de estos esfuerzos la realizó Leire González Alarcón. El autor es responsable único de los contenidos.



detalles de la OFDI china en ALC durante 2000-2020: su marco metodológico, principales tendencias por país de destino, actividad económica, tipo de propiedad, según el origen geográfico de la empresa china y las principales empresas chinas que realizan OFDI en ALC.

1. Contexto internacional y regional de la OFDI china en ALC

Ante la pandemia del COVID-19 en 2020, el año fue bastante complejo desde múltiples perspectivas: comercio, PIB, tendencias en segmentos de cadenas globales de valor específicas, etc., pero destaca el caso de los flujos de inversión, sin considerar la tragedia social e individual de millones de muertes. Un grupo de temas son relevantes. En los últimos cinco años (2015-2019) el 57.66% de la IED global se dirigió a los países industrializados y el 39.57% a los países en vías de desarrollo; en dicho período la IED total cayó continuamente para representar en 2019 el 75.42% de 2015. En 2020, sin embargo, los países en vías de desarrollo concentraron alrededor del 70% de la IED global, con importantes diferencias regionales. La fuente de la IED –o la OFDI– presentó cambios al menos igual de relevantes durante 2015-2019: la OFDI en 2019 representó el 76.92% de 2015; los países desarrollados disminuyeron durante el período su participación del 74.68% al 69.67% y Estados Unidos del 15.48% al 9.51%. Como contraparte, Asia, sobre todo Japón y China, incrementaron su participación: en 2019 Japón, Estados Unidos y China fueron las principales fuentes de OFDI² (UNCTAD 2020/a/b).

No obstante, ante los estragos socioeconómicos de la pandemia en 2020, estimaciones iniciales reflejan un cambio abrupto en los flujos globales de IED en 2020, con un -42% e incluso hasta con un -30% con respecto a 2009 después de la crisis financiera global. Estas tendencias en 2020 reflejan una caída considerable de la IED incluso entre los países desarrollados (de -69%), pero inferior para los países en vías de desarrollo, de -12% en general y de -37% para ALC (UNCTAD 2020/b).

Análisis recientes para 2020 presentan un grupo de resultados relevantes, debido a un alto grado de incertidumbre ante la pandemia y la esperada recuperación socioeconómica.

Primero. La pandemia ha generado un grupo de contrastantes tendencias sectoriales: mientras que la IED en ciertos sectores como el litio y las industrias extractivas (UNCTAD 2020/b/d) vinculadas con las baterías de automóviles eléctricos siguen siendo un polo de atracción relevante, otros sectores como el automotriz, la electrónica, alimentos y bebidas y bienes y raíces se han desplomado (UNCTAD 2020/b).

Segundo. La IED en los países en vías de desarrollo cayó, particularmente bajo el rubro de nuevas inversiones (tipo *greenfield*), de -46% en total y de -51% en ALC (UNCTAD 2020/b). Expectativas iniciales incluso señalaron que la IED en ALC pudiera caer a la mitad en sectores como *commodities*, turismo y transporte (UNCTAD 2020/c).

² En 2019 China participó con el 8.91% de la OFDI y Hong Kong con el 4.51%; la suma de ambos superaría a Estados Unidos (con el 9.51%) (UNCTAD 2020/a).



Tercero. La República Popular China –como una de las principales economías globales– continúa con niveles relativamente altos de manufactura con respecto al PIB, del 26% en 2020, y con medidas específicas para mantener estos niveles en el corto y mediano plazo (Batson 2021). Es de la mayor relevancia comprender las medidas específicas de política industrial y atracción de IED por parte de China durante 1978-2020, así como otras políticas de salida de IED (u OFDI) en aras de permitir procesos de escalamiento tecnológicos y/o acceso a materias primas, entre otros (Naughton 2021; ver anteriores ejemplares del *Monitor*). Regulaciones recientes, la Iniciativa de la Franja y la Ruta, así como la Asociación Económica Integral Regional (RCEP, por sus siglas en inglés) firmada en 2020 tendrán efectos en los flujos de IED y OFDI chinos (Carrai 2020).

Cuarto. Ante las crecientes tensiones entre Estados Unidos y China, al menos desde 2017 –incluyendo múltiples medidas comerciales y tecnológicas en contra de empresas chinas (Wang 2020)–, China ha buscado una creciente sustitución de importaciones y autosuficiencia, particularmente en productos de alta tecnología. El debate en torno al desempotramiento (*decoupling*) entre Estados Unidos y China será sustantivo en las próximas décadas; como resultado existen fuertes incentivos a que las empresas de ambos países continúen en sus respectivas actividades, con pérdidas estimadas de hasta 124,000 millones de dólares y más de 100,000 empleos tan sólo en la industria de semiconductores de Estados Unidos (Rosen y Gloudeman 2021).

2. Principales tendencias de la OFDI china en ALC durante 2000-2020

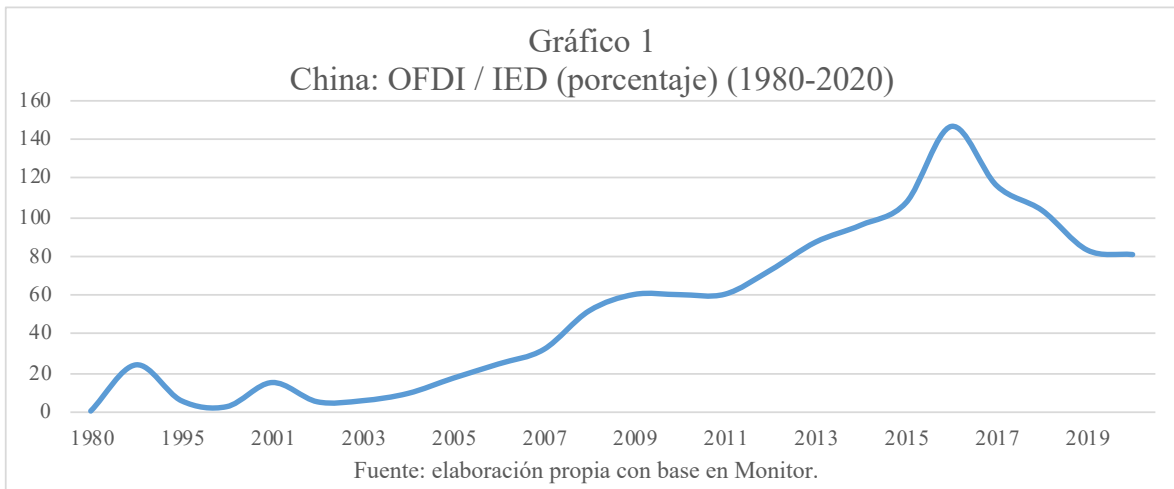
En lo que sigue se presentan los principales resultados sobre la OFDI china en ALC. Fundamental para los siguientes apartados es la definición de la OFDI, y en específico su diferenciación con proyectos de infraestructura; los criterios de propiedad de la inversión y de un servicio (en el caso de proyectos de infraestructura) son cruciales (ver anteriores ejemplares del *Monitor*).

2.1. OFDI china en ALC: tendencias generales

Hasta 2019 la OFDI china había acumulado 2.2 billones de dólares en 188 países: el 70% se concentró en cuatro sectores (arrendamiento y servicios empresariales, manufactura, financiero y ventas minoristas y mayoristas) y el 70% en servicios; en 2019 contribuyeron con 56,000 millones de dólares en impuestos y generaron 2.27 millones de empleos (60.5% fueron trabajadores no chinos) en los respectivos países (Yang 2020). La participación china entre las principales transnacionales también se ha incrementado de manera drástica en las últimas décadas: entre las principales 100 transnacionales no-financieras globales y de países en desarrollo, en 2019 los lugares 8 y 45 fueron empresas chinas, respectivamente (UNCTAD 2020/a).

En 2020 la IED y OFDI china aumentaron 2.2% y -0.4%, respectivamente, un desempeño considerable ante la generalizada parálisis socioeconómica global, con lo que relación OFDI

/ IED fue de 80.64% en 2020 (gráfico 1). El tema, más allá de la coyuntura, es de la mayor relevancia: la OFDI china alcanzó su máximo en términos absolutos en 2016, representando el 12.71% de la OFDI global, y ha disminuido desde entonces en términos absolutos y en su participación global; en 2016 la relación OFDI / IED fue de 146.70% y sólo durante 2015-2018 la OFDI excedió a la IED (gráfico 1). No obstante, la participación de la OFDI con respecto al PIB chino se ha mantenido relativamente estable con respecto al PIB en alrededor del 1% desde 2008, alcanzando su máximo en 2016 con un 1.76% y una caída ligeramente por debajo del 1% en 2020.



Con base en la metodología del *Monitor* se establecen 480 transacciones de OFDI china en ALC hasta 2020. La base de datos (cuadro 1) destaca un grupo de características agregadas:

1. En 2020 la OFDI china cayó en su monto -33.8% con respecto a 2019 y por debajo de su nivel de 2011; las diferencias en el dinamismo con el financiamiento y comercio son significativas (Ray, Albright y Wang 2021).
2. En 2020 la OFDI china representó 9.77% de la IED de ALC, y con una clara tendencia al alza para el período 2000-2020 y para los subperíodos propuestos (ver cuadro 1). El tema es de la mayor relevancia, dado que ante las tensiones analizadas entre Estados Unidos y China la presencia de China en el ámbito específico de la IED suele sobredimensionarse: la Unión Europea, Estados Unidos y otros países cuentan todavía con una brecha importante con respecto a China (CEPAL 2020). También con respecto a la formación bruta de capital fijo y el PIB, la OFDI china sigue representando niveles reducidos para ALC, de 0.20% con respecto al PIB en 2020.

Cuadro 1
América Latina y el Caribe: relevancia de la OFDI china (2000-2020) (porcentaje con respecto a respectiva variable)

	IED regional	Formación bruta de capital fijo	PIB
2010	13.69	2.08	0.43
2011	5.10	0.84	0.17
2012	0.77	0.12	0.03
2013	5.30	0.76	0.16
2014	6.59	0.84	0.17
2015	6.30	0.88	0.19
2016	4.69	0.67	0.13
2017	9.37	1.41	0.26
2018	8.92	1.32	0.25
2019	10.78	1.73	0.27
2020/e	9.77	--	0.20
2000-2004	1.44	0.24	0.04
2005-2009	3.24	0.43	0.09
2010-2014	5.98	0.89	0.18
2015-2020	7.99	1.18	0.22
2000-2020/e	5.74	0.88	0.16

/e Estimación.

Fuente: elaboración propia con base en UNCTAD (2020/a), MOFCOM (2020) y Xinhua (2021/a).

El cuadro 2 revela un grupo de características generales adicionales de la OFDI china en ALC.

Por un lado, el espectacular incremento del empleo generado por la OFDI china, a pesar del desplome en su monto: la OFDI china generó más de 173,000 empleos en 2020, un incremento de 357.7% con respecto a 2019; el coeficiente del monto de OFDI / empleo cayó casi siete veces. El incremento drástico del coeficiente de empleo por transacción –de 1,401 y 11,544 empleos en 2019 y 2020– bien pudiera avizorar un importante cambio estructural de la OFDI china en cuanto a su mayor percepción pública y social.³

El Cuadro 2 refleja, por otro lado, las diversas características de la OFDI china nuevas (tipo *greenfield*) vs. las fusiones y adquisiciones: mientras que las fusiones y adquisiciones participaron con el 95.95% del monto de la OFDI china en ALC en 2020 –y el 73.79% durante 2015-2020–, las nuevas inversiones chinas generaron el 53.33% de las transacciones y el 95.19% del empleo en 2020. Desde una perspectiva de largo plazo (2000-2020) resulta clara la tendencia a caer de la participación de las nuevas inversiones con respecto al total (del 88.14% del total en 2000-2004 al 26.21% en 2015-2020), así como el incremento de la participación de las nuevas inversiones en la generación del empleo en los respectivos subperíodos.

³ La tendencia está estrechamente asociada con la generación de empleo por parte de Didi en países específicos en 2020 (ver el análisis en 2.6.). La misma tendencia, sin embargo, también se presenta en los proyectos de infraestructura -que no OFDI- en ALC en 2020 (Dussel Peters 2021). El tema bien pudiera tener un significativo impacto en la mayor “percepción” (Armony y Velásquez 2015) de China en ALC.

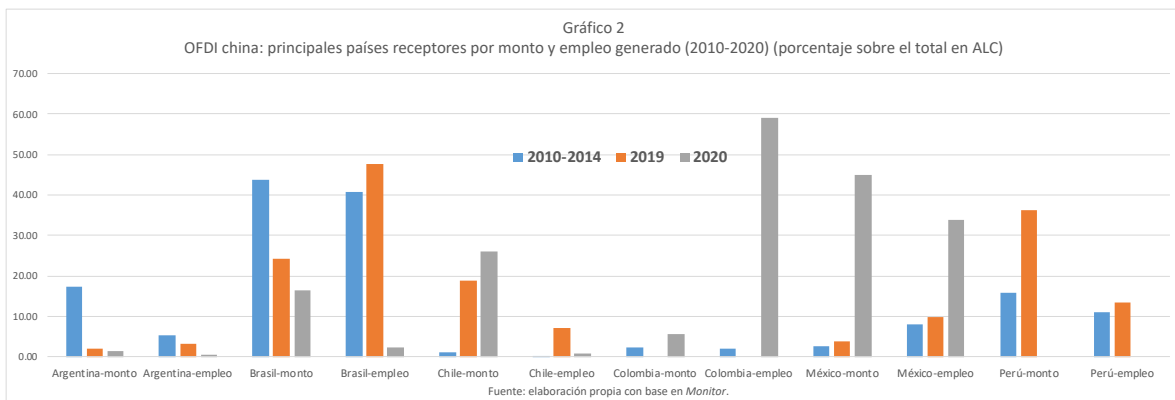
Cuadro 2
ALC: OFDI china, principales características agregadas (2000-2020)

	Transacciones (número)	Monto de OFDI (millones de dólares)	Empleo (número de empleados)	Monto de OFDI / transacción	Monto de OFDI / empleo	Empleo / transacción (número de empleados)
OFDI china total						
2015	38	11,151	29,634	293	0.38	780
2016	37	7,899	30,426	213	0.26	822
2017	67	16,370	73,326	244	0.22	1,094
2018	63	15,595	58,489	248	0.27	928
2019	27	17,328	37,829	642	0.46	1,401
2020	15	11,464	173,154	764	0.07	11,544
2000-2004	15	4,639	13,104	309	0.35	874
2005-2009	62	15,958	34,264	257	0.47	553
2010-2014	156	59,382	115,574	381	0.51	741
2015-2020	247	79,807	402,858	323	0.20	1,631
2000-2020	480	159,786	565,800	333	0.28	1,179
Fusiones y adquisiciones						
2015	9	7,784	17,845	865	0.44	1,983
2016	17	6,416	21,483	377	0.30	1,264
2017	29	11,181	52,990	386	0.21	1,827
2018	31	11,505	34,401	371	0.33	1,110
2019	15	11,004	28,589	734	0.38	1,906
2020	7	11,000	8,330	1,571	1.32	1,190
2000-2004	2	550	5,950	275	0.09	2,975
2005-2009	25	4,736	17,911	189	0.26	716
2010-2014	51	39,439	54,622	773	0.72	1,071
2015-2020	108	58,890	163,638	545	0.36	1,515
2000-2020	186	103,615	242,121	557	0.43	1,302
Nuevas inversiones						
2015	29	3,367	11,789	116	0.29	407
2016	20	1,483	8,943	74	0.17	447
2017	38	5,189	20,336	137	0.26	535
2018	32	4,090	24,088	128	0.17	753
2019	12	6,325	9,240	527	0.68	770
2020	8	464	164,824	58	0.00	20,603
2000-2004	13	4,089	7,154	315	0.57	550
2005-2009	37	11,223	16,353	303	0.69	442
2010-2014	105	19,943	60,952	190	0.33	580
2015-2020	139	20,917	239,220	150	0.09	1,721
2000-2020	294	56,172	323,679	191	0.17	1,101
Nuevas inversiones (porcentaje, con respecto al respectivo total anual = 100)						
2015	76.32	30.20	39.78	39.57	75.90	52.13
2016	54.05	18.77	29.39	34.73	63.86	54.38
2017	56.72	31.70	27.73	55.89	114.29	48.90
2018	50.79	26.23	41.18	51.64	63.69	81.08
2019	44.44	36.50	24.43	82.12	149.43	54.96
2020	53.33	4.05	95.19	7.59	4.25	178.48
2000-2004	86.67	88.14	54.59	101.70	161.45	62.99
2005-2009	59.68	70.32	47.73	117.84	147.35	79.97
2010-2014	67.31	33.58	52.74	49.90	63.68	78.35
2015-2020	56.28	26.21	59.38	46.57	44.14	105.52
2000-2020	61.25	35.15	57.21	57.39	61.45	93.40

Fuente: elaboración propia con base en *Monitor*.

2.2. OFDI china por país de destino

La diversificación agregada antes examinada se profundiza al analizar la OFDI china por países: si para el período 2010-2014 Argentina y Brasil representaron el 61.17% del monto de la OFDI china en ALC, así como el 46.02% del empleo generado por la propia OFDI, ésta se desplomó para ambos países al 17.61% y 3.01% en 2020. Desde 2017 Chile, Colombia, México y Perú se han convertido en los principales receptores de la OFDI china. En 2020 Chile, Colombia y México –con una mínima participación histórica– representaron el 76.85% y 93.97% del monto de la OFDI y del empleo generado en 2020 (gráfico 2).



2.3. OFDI china por actividad económica de destino

La información elaborada por el *Monitor* en la actual versión permite la presentación del destino sectorial en dos versiones.

En el primer caso –desde una perspectiva funcional agregada y desde la organización industrial y del desarrollo económico– la OFDI china vislumbra cambios sustantivos: si durante el período 2005-2009 la OFDI china en transacciones vinculadas a materias primas representó el 94.73% y 69.67% del monto de la OFDI y del empleo, para 2015-2020 cayó al 58.89% y 30.84%. Si bien las transacciones en compra de tecnología fueron menores e iniciaron en 2015 y en manufactura se mantuvieron relativamente constantes, el principal cambio se dio en las transacciones en servicios y orientadas al mercado doméstico, del 1.30% y 8.27% del monto y del empleo durante 2005-2009 al 25.77% y 62.58% en 2015-2020 (cuadro 3).

Cuadro 3
OFDI china por sector de destino (2000-2020) (porcentaje sobre el respectivo total)

	Materias primas			Manufacturas			Servicios y mercado doméstico			Compra de tecnología		
	Número de Transacciones	Monto de OFDI	Empleo	Número de Transacciones	Monto de OFDI	Empleo	Número de Transacciones	Monto de OFDI	Empleo	Número de Transacciones	Monto de OFDI	Empleo
2000-2004	40.00	81.39	53.79	20.00	1.19	2.45	40.00	17.42	43.77	0.00	0.00	0.00
2005-2009	64.52	94.73	69.67	20.97	3.97	22.06	14.52	1.30	8.27	0.00	0.00	0.00
2010-2014	28.85	57.54	58.19	34.62	8.88	18.71	36.54	33.59	23.10	0.00	0.00	0.00
2015-2020	22.67	51.43	18.95	35.22	17.93	16.65	35.63	25.77	62.58	6.48	4.87	1.82
2000-2020	30.63	58.89	30.84	32.71	12.68	17.07	33.33	25.99	50.79	3.33	2.43	1.30

Fuente: elaboración propia con base en Monitor.



Desde una perspectiva sectorial el cuadro 4 permite comprender detalles adicionales sobre la OFDI en ALC durante 2000-2020: si en 2000-2004 sólo dos sectores –Metales, minerales y minería, así como Transporte (particularmente puertos)– representaron el 91.09% y 95.76% del monto de la OFDI y del empleo, éstos redujeron sus participaciones en 2015-2020 al 28.72% y 65.46%, respectivamente; en el caso del transporte durante 2015-2020 destacan actividades como las de transporte de Didi que en la primera década del siglo XXI no existían. Como contraparte, en el transcurso del período nuevas actividades como Energía, Telecomunicaciones, Autopartes-automotriz y Electrónica han cobrado un significativo dinamismo e incluso superado a Metales, minerales y minería. Durante 2015-2020, por ejemplo, Energía, Metales, minerales y minería y Autopartes-automotriz fueron el principal destino de la OFDI china en ALC según su monto, con una participación en la OFDI china total de 45.46%, 25.26% y 6.26% (cuadro 4).

Cuadro 4

América Latina y el Caribe: OFDI china por Sector Destino (2000-2020) (participación sobre el total)

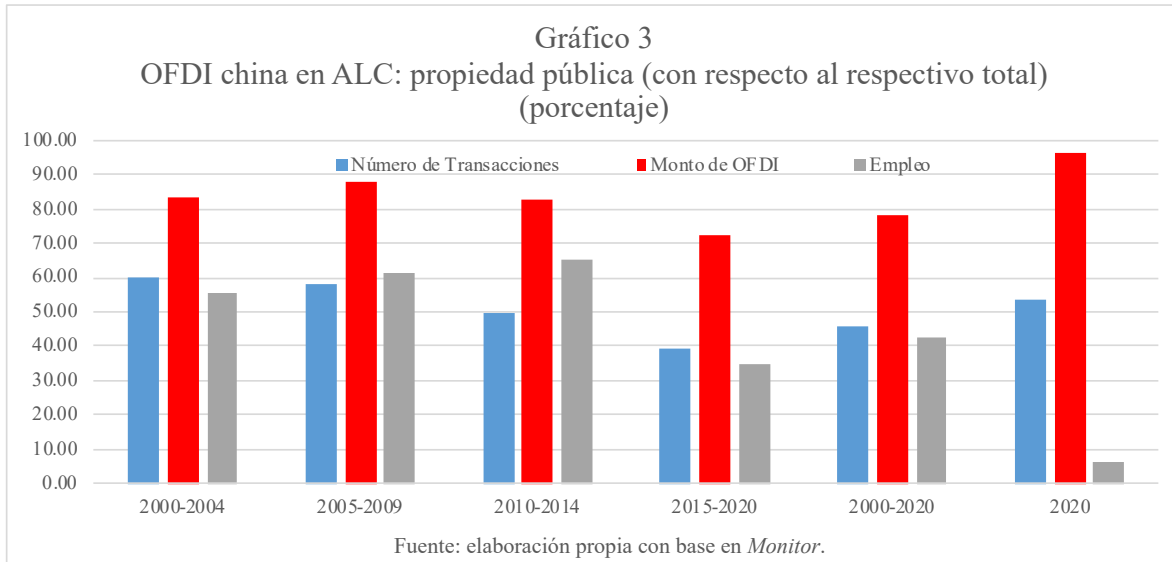
	2000-2004	2005-2009	2010-2014	2015-2020	2000-2020
Metales, minerales y minería-OFDI	81.39	89.25	31.83	25.26	35.72
Metales, minerales y minería-empleo	53.79	50.01	20.02	14.93	19.00
Energía-OFDI	0.00	2.01	37.09	45.46	36.69
Energía-empleo	0.00	0.55	32.54	3.92	9.47
Telecomunicaciones-OFDI	7.55	0.31	2.87	2.18	2.41
Telecomunicaciones-empleo	2.31	0.95	7.71	2.91	3.76
Electrónica-OFDI	0.00	0.83	3.74	1.96	2.45
Electrónica-empleo	0.00	9.32	3.06	4.17	4.16
Autopartes y automotriz-OFDI	0.00	1.57	2.16	6.26	4.09
Autopartes y automotriz-empleo	0.00	3.22	5.73	5.93	5.59
Transporte-OFDI	9.70	0.00	0.49	3.46	2.19
Transporte-empleo	41.97	0.00	4.87	50.53	37.94

Fuente: elaboración propia con base en *Monitor*.

2.4. La OFDI china en ALC por tipo de propiedad

Tal y como se ha destacado en números anteriores del *Monitor*, una de las principales características de la OFDI china en general y en ALC es la relevancia de la propiedad del sector público (Dussel Peters 2015). El gráfico 3 refleja que para el período 2000-2020 la propiedad pública de las empresas chinas que realizan OFDI en ALC, representaron el 78.17% y 42.87% del monto de la OFDI y del empleo, respectivamente. Durante el período la presencia de la propiedad pública ha caído de manera drástica, máxime en 2020 en cuanto a la generación de empleo: si durante 2005-2009 la participación de las empresas públicas en la generación del empleo fue de 61.45%, en 2020 cayó a 6.21%, también como resultado del

ya señalado caso de la empresa Didi. Así, una de las más recientes tendencias de la OFDI china en ALC indica el creciente coeficiente de empleo generado por transacción, de 1,748 empleos para la OFDI total durante 2015-2020 y de 23,201 en 2020 para las empresas chinas de propiedad privada y de 1,343 para las empresas públicas.



2.5. La OFDI china en ALC según su origen geográfico

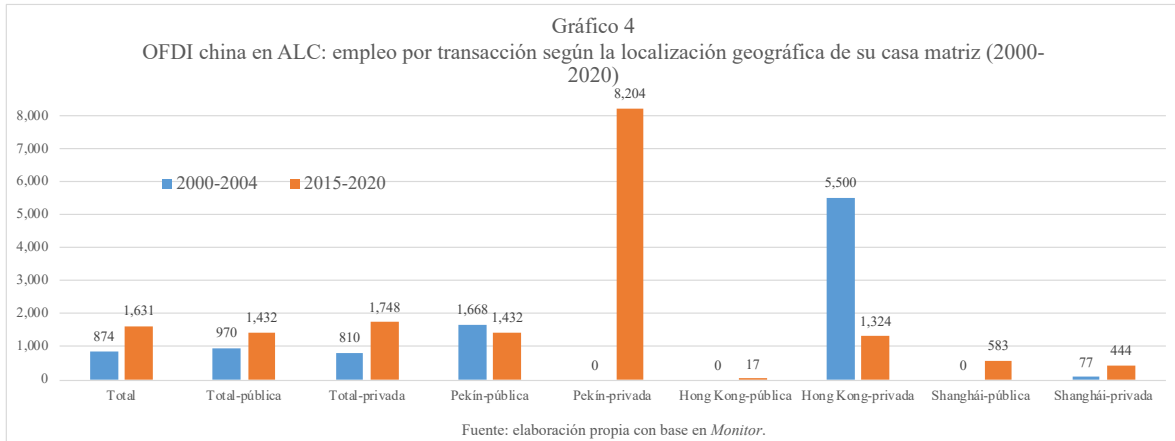
Como la principal contribución del *Monitor* en 2021 se presentan características de la OFDI china en ALC según el establecimiento geográfico de la casa matriz de las respectivas empresas. Los resultados son de la mayor relevancia y permitirán en el futuro exámenes más detallados con base en la información ofrecida. Al menos dos aspectos resultan significativos. Por un lado, la preponderancia de las empresas chinas establecidas en la capital de la República Popular China, que participan con el 63.70% y 53.01% del monto de la OFDI y del empleo generado en ALC durante 2000-2020. El cuadro 5, sin embargo, refleja que las empresas establecidas con su casa matriz en Pekín han mantenido su presencia durante el período en su participación del monto de la OFDI -acumulando 101,783 millones de dólares-, pero con una tendencia a la baja en la participación en la generación del empleo para alcanzar un 34.08% en 2019 y aumentar al 93.84% en 2020 con las transacciones de Didi. Como contraparte, sobre todo ciudades y provincias como Guangdong, Hong Kong y Shanghái han incrementado su presencia como origen de la casa matriz de las empresas chinas que realizan OFDI en China: durante el 2015-2020 el 42.46% del monto de la OFDI china en ALC se originó en provincias y ciudades fuera de Pekín, incrementando su presencia significativamente con respecto a 2010-2014.

Cuadro 5
América Latina y el Caribe: OFDI china por Localización Geográfica (2000-2020)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2000-2004	2005-2009	2010-2014	2015-2020	2000-2020
	(promedio, porcentaje)										
Total											
Número de Transacciones	38	37	67	63	27	15	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Monto de OFDI (Millones de Dólares)	11,151	7,899	16,370	15,595	17,328	11,464	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Empleo (Número de empleados)	29,634	30,426	73,326	58,489	37,829	173,154	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Pekín											
Número de Transacciones	7	8	13	25	11	7	26.67	37.10	38.46	28.74	32.92
Monto de OFDI (Millones de Dólares)	4,486	4,656	6,180	9,810	10,895	9,898	79.60	56.25	72.73	57.54	63.70
Empleo (Número de empleados)	1,068	10,212	18,741	23,305	12,894	162,480	50.91	26.07	48.11	56.77	53.01
Guangdong											
Número de Transacciones	4	7	12	9	3	0	33.33	6.45	10.90	14.17	12.71
Monto de OFDI (Millones de Dólares)	609	136	1,538	278	1,875	0	7.61	3.65	2.39	5.56	4.25
Empleo (Número de empleados)	950	3,827	3,673	4,660	367	0	2.69	1.63	7.80	3.35	4.14
Hong Kong											
Número de Transacciones	3	5	5	2	0	0	6.67	16.13	10.26	6.07	8.75
Monto de OFDI (Millones de Dólares)	396	89	1,024	19	0	0	9.70	3.97	9.30	1.91	5.09
Empleo (Número de empleados)	575	1,349	16,332	300	0	0	41.97	25.24	16.43	4.61	9.14
Shanghái											
Número de Transacciones	5	8	13	7	1	0	13.33	3.23	6.41	13.77	10.00
Monto de OFDI (Millones de Dólares)	500	740	2,342	630	1,300	0	1.25	0.48	1.00	6.91	3.91
Empleo (Número de empleados)	525	3,010	8,983	2,610	1,500	0	1.17	1.63	2.58	4.13	3.59
Otros											
Número de Transacciones	19	9	24	20	12	8	20.00	37.10	33.97	37.25	35.63
Monto de OFDI (Millones de Dólares)	5,160	2,278	5,286	4,859	3,258	1,566	1.83	35.65	14.58	28.08	23.06
Empleo (Número de empleados)	26,516	12,028	25,597	27,614	23,068	10,674	3.26	45.44	25.07	31.15	30.13

Fuente: elaboración propia con base en *Monitor*.

La información, de igual forma, permitirá en el futuro un análisis detallado para vincular las variables ofrecidas por el *Monitor*. El gráfico 4, por ejemplo, asocia la OFDI china en ALC según el origen geográfico de la casa matriz de la empresa china con su propiedad. Por un lado, Pekín ha sido el núcleo de las transacciones de OFDI chinas en ALC durante 2000-2020 con 158 de 480, o el 32.92%, valga notar que participa con el 75.74% del monto de la OFDI pública y el 50.34% del empleo generado por la OFDI pública; el coeficiente de empleo por transacción de la OFDI pública para el período es de 1,009 empleos. En el otro extremo se encuentra Hong Kong, con 42 transacciones de OFDI en ALC durante 2000-2020: la propiedad privada de las empresas que realizan OFDI en ALC desde Hong Kong participaron con el 80.95%, 53.64% y 80.69% de las transacciones de Hong Kong, monto de la OFDI y su respectivo empleo generado durante 2000-2020. Así, las transacciones de OFDI chinas en ALC reflejan un lento incremento de la OFDI privada en el último lustro asociado con el origen de la casa matriz de la empresa china fuera de Pekín. Este desempeño es significativo para la atracción de OFDI china desde una perspectiva latinoamericana con base en segmentos de cadenas globales de valor en áreas geográficas específicas: las empresas privadas de Pekín parecieran generar bastantes empleos empleos, antes que una mayor intensidad de capital de sus empresas públicas. Por otro lado, las empresas chinas con su casa matriz fuera de Pekín –y en especial las privadas– parecieran ser muy dinámicas durante el período 2015-2020.



2.6. Principales empresas chinas que realizaron OFDI en ALC

La información del banco de datos del *Monitor* permite realizar exámenes a nivel de empresa de la OFDI china en ALC. Dos ejemplos.

Por un lado, y con base en el monto de la OFDI china durante 2000-2020, el cuadro 6 refleja algunas características de las principales 5 empresas: con sólo 39 transacciones estas 5 empresas –todas públicas– representaron el 36.88% del monto de la OFDI china en ALC y el 10.28% del empleo generado. En todos los cinco casos se trata de grandes transnacionales públicas chinas en el sector de la energía (petrolera y nuclear), con procesos altamente intensivos en capital: en el caso de Sinopec, por ejemplo, cada una de sus once transacciones fueron por 1,649 millones de dólares en promedio y con un altísimo coeficiente de OFDI por empleo de 0.77 millones de dólares (y a diferencia de 0.28 para el total de la OFDI china durante 2000-2020).

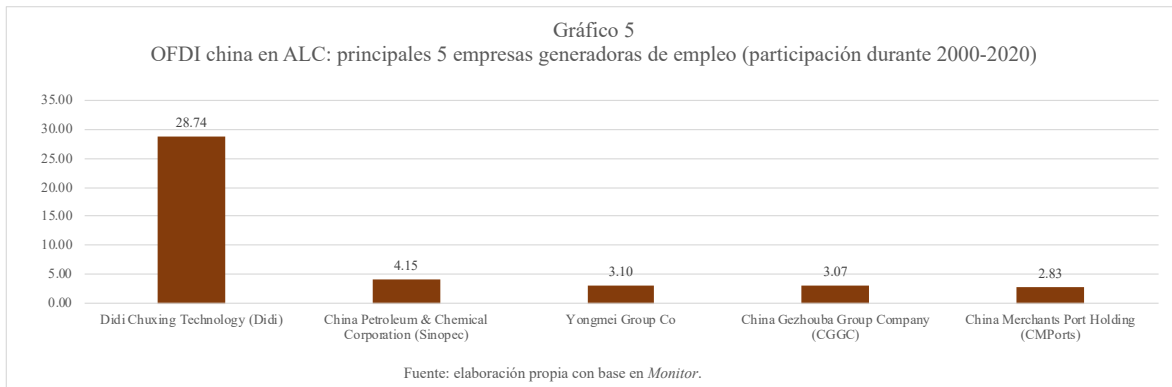
Cuadro 6
OFDI china en ALC: principales 5 empresas de acuerdo al monto de la OFDI durante 2000-2020

	Valores absolutos	Total = 100
China Petroleum & Chemical Corporation (Sinopec)		
Número de Transacciones (1)	11	2.29
Monto de OFDI (Millones de Dólares) (2)	18,142	11.35
Empleo (Número de empleados) (3)	23,474	4.15
Monto de OFDI/ Transacciones (MDD) (2) / (1)	1,649	495.44
Monto de OFDI/ Empleo (MDD) (2) / (3)	0.77	273.67
Empleo/ Transacciones (Número de empleados) (3) / (1)	2,134	181.04
State Grid Corporation of China (SGCC)		
Número de Transacciones (1)	7	1.46
Monto de OFDI (Millones de Dólares) (2)	12,787	8.00
Empleo (Número de empleados) (3)	7,493	1.32
Monto de OFDI/ Transacciones (MDD) (2) / (1)	1,827	548.75
Monto de OFDI/ Empleo (MDD) (2) / (3)	1.71	604.28
Empleo/ Transacciones (Número de empleados) (3) / (1)	1,070	90.81
China Three Gorges Corporation (CTG)		
Número de Transacciones (1)	10	2.08
Monto de OFDI (Millones de Dólares) (2)	13,194	8.26
Empleo (Número de empleados) (3)	14,805	2.62
Monto de OFDI/ Transacciones (MDD) (2) / (1)	1,583	475.38
Monto de OFDI/ Empleo (MDD) (2) / (3)	0.94	331.94
Empleo/ Transacciones (Número de empleados) (3) / (1)	1,688	143.21
State Power Investment Corp (SPIC)		
Número de Transacciones (1)	3	0.63
Monto de OFDI (Millones de Dólares) (2)	8,900	5.57
Empleo (Número de empleados) (3)	447	0.08
Monto de OFDI/ Transacciones (MDD) (2) / (1)	2,967	891.19
Monto de OFDI/ Empleo (MDD) (2) / (3)	19.91	7,050.27
Empleo/ Transacciones (Número de empleados) (3) / (1)	149	12.64
China National Petroleum Corporation (CNPC)		
Número de Transacciones (1)	8	1.67
Monto de OFDI (Millones de Dólares) (2)	5,900	3.69
Empleo (Número de empleados) (3)	11,957	2.11
Monto de OFDI/ Transacciones (MDD) (2) / (1)	737	221.53
Monto de OFDI/ Empleo (MDD) (2) / (3)	0.49	174.71
Empleo/ Transacciones (Número de empleados) (3) / (1)	1,495	126.80

Fuente: elaboración propia con base en *Monitor*.

Otro análisis a nivel de empresa –según el criterio de la generación de empleo durante 2000-2020– refleja que sólo estas cinco empresas concentraron el 41.89% del empleo generado por la OFDI china en ALC (gráfico 5); tan sólo Didi representó el 28.74% en cinco transacciones durante 2018-2020 y el 90.79% mediante dos transacciones en 2020. El caso

de Didi –que se especializa en el transporte de personas y mercancías– pudiera cambiar la percepción de la OFDI china en ALC ante su impacto masivo en el empleo generado de 162,600 plazas en ALC y en la calidad del empleo generado por la OFDI china en la región (Salazar-Xirinachs, Dussel Peters y Armony 2018).



Referencias

- Armony, Ariel C. y Nicolás Velásquez. 2015. “Anti-Chinese Sentiment in Latin America: An Analysis of Online Discourse”. En, Dussel Peters, Enrique y Ariel C. Armony. *Beyond Raw Materials. Who are the Actors in the Latin America and Caribbean-China Relationship?* Red ALC-China, Friedrich Ebert Stiftung y University of Pittsburgh: Buenos Aires, pp. 17-49.
- Batson, Andrew. 2021. “To Hold Back the Tide of De-Industrialization”. *GavekalDragonomics*, febrero 23.
- Carrai, Maria Adele. 2020. “Outward FDI under China’s Belt and Road Initiative: Between regulation and adaptation”. *Columbia FDI Perspectives* 289 (octubre).
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). 2020. *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe 2020*. CEPAL: Santiago de Chile.
- CGTN. 2021. “China’s outbound investment rises in 2020, but non-financial ODI dips”. *CGTN*, enero 21.
- Dussel Peters, Enrique. 2015. “The Omnipresent Role of China’s Public Sector in Its Relationship with Latin America and the Caribbean”. En, Dussel Peters, Enrique y Ariel C. Armony (coord.). *Beyond Raw Materials. Who are the Actors in the Latin America and Caribbean-China Relationship?* Buenos Aires: Red ALC-China, Friedrich Ebert Stiftung, pp. 17-49.
- Dussel Peters, Enrique. *Monitor de la OFDI china en América Latina y el Caribe 2020*. Red ALC-China: México.
- Dussel Peters, Enrique. 2021. *Monitor de la infraestructura china en América Latina y el Caribe 2021*. Red ALC-China: México.
- MOFCOM (Ministerio de Comercio de la República Popular China). 2020. *Statistical Bulletin of China’s Outward Foreign Direct Investment 2019*. MOFCOM: Pekín.
- Naughton, Barry. 2021. *The Rise of China’s Industrial Policy 1978 to 2020*. UNAM/Facultad de Economía/Cechimex: México.



- Ray, Rebecca, Albright, Zara C. y Wang, Kehan. 2021. *China-Latin America Economic Bulletin*. Boston University/GDPC: Cambridge.
- Rosen, Daniel y Lauren Gloudeman. 2021. *Understanding US-China Decoupling: Macro Trends and Industry Impacts*. Rhodium Group: New York.
- Salazar-Xirinachs, José Manuel, Enrique Dussel Peters y Ariel C. Armony. 2018. *Efectos de China en la cantidad y calidad del empleo en América Latina. México, Perú, Chile y Brasil*. OIT, Perú.
- The Economist. 2021. “Why China’s Didi can succeed where Uber has struggled”. *The Economist*, febrero 16.
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 2020/a. *World Investment Report 2020. International Production Beyond the Pandemic* (junio 16). UNCTAD: Nueva York y Ginebra.
- UNCTAD. 2020/b. *Investment Trend Monitor* (January 24). UNCTAD: Nueva York y Ginebra.
- UNCTAD. 2020/c. “Foreign Investment in Latin America expected to halve in 2020”. UNCTAD: Nueva York y Ginebra.
- UNCTAD. 2020/d. *UNCTAD News. Demand for raw materials for electric car batteries set to rise further*. UNCTAD: Nueva York y Ginebra.
- Wang, Dan. 2020. “Huawei’s Slow Strangulation”. *Gavekal Dragonomics*, noviembre 30.
- Xinhua. 2021. “China’s FDI inflow up 6.2 pct to record high in 2020”. *Xinhuanet*, enero 20.
- Yang, Yang. 2020. “China’s outbound direct investment in 2019”. *China Daily*, octubre 6.

Se invita a los interesados a mejorar la cantidad y calidad de la información del Monitor comunicándose a: FDICHINA@UNAM.MX / <http://www.redalc-china.org/monitor/>