PENSAMIENTO PROPIO

PUBLICACIÓN TRILINGÜE DE CIENCIAS SOCIALES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

De dragones, águilas y osos: las nuevas narrativas frente al Indo-Pacífico

Edición especial a cargo de Andrés Serbin

Colaboradores:
Diego Pautasso, Marco Cepik, Hari Seshasayee, Constanza Jorquera Mery, Ignacio Bartesaghi, Natalia De María, Ariel González Levaggi, Sol Ipuche, Kei Koga, Vladimir Rouvinski, Jorge Heine, Enrique Dussel Peters, Paz Verónica Milet, Pramod Jaiswal, Dina Moulikova, Bikram Lamba, José Manuel Ugarte, Juan Agulló, Bernabé Malacalza y Andrés Serbin

54

JULIO-DICIEMBRE 2021 / AÑO 26

PENSAMIENTO PROPIO es una publicación de análisis socioeconómico y político. Estimula estudios que enfoquen a América Latina y el Caribe en su totalidad, con el propósito de crear un foro intelectual abierto a las propuestas democráticas para la región.

Las ideas expresadas en los textos aquí publicados son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente el punto de vista de *Pensamiento Propio*.

El Comité Editorial de *Pensamiento Propio* invita a todas las personas interesadas a enviar sus aportes a este foro de debate, pero se reserva el derecho de publicación de las colaboraciones recibidas. Los artículos de la sección Investigación y Análisis son sometidos a evaluación externa antes de ser aprobados para ser incorporados en la revista. Se permite la reproducción de los contenidos, a condición de que se mencione la fuente y se envíen dos copias a la redacción.

La **Coordinadora Regional de Investigaciones Económicas y Sociales (CRIES)** es una red de centros de investigación y organizaciones no-gubernamentales, que actúa como un *think tank* regional, promoviendo el análisis, el debate y la formulación de políticas sobre temas de relevancia regional, hemisférica y global, desde la perspectiva de la sociedad civil.

Fue constituida en 1982 y en la actualidad cuenta con más de treinta y cinco centros, instituciones académicas, redes, asociaciones, fundaciones y organizaciones no-gubernamentales afiliadas de toda la región y coordina actividades y programas con redes y centros de investigación a nivel global.

CRIES es una institución independiente y sin fines de lucro que promueve el pluralismo y la participación ciudadana y que no esta afiliada a ninguna organización política o religiosa.

Para más información sobre las actividades y las publicaciones de la red, visitar la página www.cries.org.

PENSAMIENTO PROPIO

PUBLICACIÓN TRILINGÜE DE CIENCIAS SOCIALES DE
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

De dragones, águilas y osos: las nuevas narrativas frente al Indo-Pacífico

Edición especial a cargo de Andrés Serbin

54

JULIO-DICIEMBRE 2021 / AÑO 26

cries

PENSAMIENTO PROPIO

Director: Andrés Serbin
Directores adjuntos: Carolina Silva Pedroso, Andrei Serbin Pont y Constanza Boettger
Correción ortotipográfica y de estilo: Alejandra Buceta
Diseño gráfico: Frances Pont

JULIO-DICIEMBRE 2021 / VOLUMEN 26

Pensamiento Propio está indizado en QUALIS latindex catálogo

ISSN: 2523-1960 (En línea), ISSN 1016-9628 (Impreso)

Junta Directiva de CRIES / CRIES Board of Directors

Dr. Andrés Serbin
Presidente
Instituto Venezolano de Estudios Sociales y Políticos (INVESP), Caracas, Venezuela
aserbin@cries.org

Dr. Raúl Benítez Manaut
Vocal
Colectivo de Análisis de Seguridad con Democracia (CASEDE), México D.F., México
raulmanaut@hotmail.com

Dra. Laneydi Martínez
Vocal
Centro de Estudios Hemisféricos y de los Estados Unidos (CEHSEU), Universidad de La Habana, La Habana, Cuba
laneydi@rect.uh.cu

MSc. Paz Verónica Milet
Vocal
Instituto de Estudios Internacionales (IEI) Universidad de Chile, Santiago de Chile, Chile
pmilet@uchile.cl

MSc. Andrei Serbin Pont
Vocal
Coordinadora Regional de Investigaciones Económicas y Sociales (CRIES), Buenos Aires, Argentina
andrei@cries.org

Dr. Thiago Rodrigues
Vocal
Universidad Fulminense, Rio de Janeiro, Brasil
throdrigues@gmail.com

Consejo Académico/Academic Board

Dr. Mario Bronfman

Prof. Jessica Byron

Prof. Wolf Grabendorff

Prof. Eric Hershberg

Dr. José María Lladós

Dra. Manuela Mesa

Prof. Eduardo Pastrana Buelvas

Prof. José Antonio Sanahuja

Dr. Luis Guillermo Solís

Prof. Tullo Vigevani

Comité Ejecutivo/ Executive Committee

MSc. Andrei Serbin Pont
Director Ejecutivo
andrei@cries.org

Lic. Celeste Ronzano
Coordinadora Administrativa
cronzano@cries.org

Lic. Constanza Boettger
Oficial de Programas
cboettger@cries.org

PENSAMIENTO PROPIO
Coordinadora Regional de Investigaciones Económicas y Sociales (CRIES)
Oficina Argentina - Lavalle 1619, Piso 9° Ofic. A (1048) Buenos Aires, Argentina, Teléfono: (54 11) 4372 8351
info@cries.org - www.cries.org

Centros de investigación y organizaciones no-gubernamentales miembros de CRIES/ Research Centers and Non-Governmental Organizations Members of CRIES

- Acción Andina, Cochabamba, Bolivia.
- Cátedra de Estudios del Caribe de la Universidad de La Habana, La Habana, Cuba.
- Cátedra de Integración, Universidad Andina Simón Bolívar, Quito, Ecuador.
- Centro Félix Varela (CFV), La Habana, Cuba.
- Centro de Estudos das Américas (CEAS) - Universidade Candido Mendes, Rio de Janeiro, Brasil.
- Centro de Estudios de la Economía Cubana (CEEC), Universidad de La Habana, La Habana, Cuba.
- Centro de Estudios Estratégicos (CEE), Managua, Nicaragua.
- Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA), Univ. Nacional Autónoma de México, México D.F., México.
- Centro de Estudios Hemisféricos y sobre los Estados Unidos (CEHSEU), Universidad de La Habana, La Habana, Cuba.
- Centro de Investigaciones de la Economía Mundial (CIEM), La Habana, Cuba.
- Centro de Investigaciones de Economía Internacional, (CIEI), Universidad de La Habana, La Habana, Cuba.
- Centro de Investigaciones Económicas para el Caribe (CIECA), Santo Domingo, República Dominicana.
- Centro de Investigación y Educación Popular (CINEP), Colombia.
- Colectivo de Análisis de la Seguridad con Democracia A.C. (CASEDE), México D.F., México.
- Departamento de Relaciones Internacionales, Pontificia Universidad Javeriana (PUJ), Bogotá, Colombia.
- Departamento de Relaciones Internacionales, Universidad del Salvador (USAL), Argentina.
- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), República Dominicana.
- Fundación Antonio Núñez Jiménez de la Naturaleza y el Hombre, La Habana, Cuba.
- Fundación para la Paz y la Democracia (FUNPADEM), San José, Costa Rica.
- Institute of International Relations (IIR), University of the West Indies, St. Augustine, Trinidad and Tobago.
- Instituto de Estudos Económicos e Internacionais (IEEI), UNESP, São Paulo, Brasil.
- Instituto de Estudos Estratégicos (INEST), Universidade Federal Fluminense, Rio de Janeiro, Brasil.
- Instituto de Estudios Estratégicos y Políticas Públicas, (IEPP), Managua, Nicaragua.
- Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas, (IICE), Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica.
- Instituto de Relaciones Internacionales y de Estudios de la Paz (IRIPAZ), Ciudad de Guatemala, Guatemala.
- Instituto Nacional de Ciencia y Tecnología para Estudos sobre Estados Unidos (INCT-INEU), UNESP, São Paulo, Brasil.
- Instituto Superior de Relaciones Internacionales (ISRI), La Habana, Cuba.
- Instituto Venezolano de Estudios Sociales y Políticos (INVESP), Caracas, Venezuela.
- Latin American - Caribbean Centre (LACC), University of the West Indies, Mona, Jamaica.
- Programa Interinstitucional de Pós-graduação em Relações Internacionais San Tiago Dantas.
- PROPAZ, Ciudad de Guatemala, Guatemala.
- Semillas para la Democracia, Paraguay.
- Sir Arthur Lewis Institute of Social and Economic Studies (SALISES), University of the West Indies, Mona, Jamaica.
- Universidad Autónoma del Caribe, Barranquilla, Colombia.
- Universidad del Externado, Bogotá, Colombia.
- Unidad Ecológica Salvadoreña (UNES), San Salvador, El Salvador.
- Universidad Externado de Colombia, Bogotá, Colombia.

Investigadores asociados:

Dr. Alberto Cortés, Universidad de Costa Rica - Dr. Ariel González Levaggi, Universidad Católica Argentina - Dra. Martha Márquez, Pontificia Universidad Javeriana de Colombia - Dr. Ricardo Torres, Centro de Estudios de la Economía Cubana, Universidad de La Habana - MSc. Claudia Vargas Ribas, Universidad Simón Bolivar de Venezuela - Alberto Cortes, Universidad de Costa Rica - Ariel Gonzalez Levaggi, Pontificia Universidad Católica Argentina - Martha Marquez Pontificia Universidad Javeriana - Ricardo Torres, CEEC ULH - Claudia Vargas, Universidad Simon Bolivar - Thiago Rodrigues, Universidad Fluminense - Carolina Pedroso, UNESP - Gilberto Rodrigues, Universidade Federal do ABC - Jacqueline Laguardia, University of the West Indies - Gino Pauselli, Universidad de San Andrés - Carolina Zaccato, Universidad de San Andrés - Saul Baños, FESPAD - Francisco Sanchez, Universidad de los Andes - Oxana Katysheva, LACRUS Rusia - Devika Misra, Universidad Jawaharlal Nehru - Rafael Castro Alegria, German Institute of Global and Area Studies - Haroldo Ramanzini, UFU UNESP

CRIES es miembro del Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict (GPPAC), con Secretaría en La Haya, Holanda; de la International Coalition for the Responsability to Protect (ICRtoP), con Secretaría en Nueva York, Estados Unidos, y de la Mesa de Articulación de Asociaciones Nacionales y Redes de las ONG de América Latina y el Caribe.

CRIES tiene acuerdos marco y memorandos de entendimiento establecidos con la Secretaría General de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), San José, Costa Rica, con el Centro Regional para América Latina y el Caribe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Panamá, con el Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI), Argentina, con la Fundación Carolina, España y con la Fundación Foro del Sur, Argentina.

Consejo Editorial Internacional / International Editorial Board

Gabriel Aguilera Peralta, Embajador de Guatemala ante la OEA.

Carlos Alzugaray, UNEAC, Cuba.

Luis Ayerbe, IEEI, UNESP, Brasil.

Raúl Benítez Manaut, CASEDE, México.

Adrián Bonilla, FLACSO, Ecuador.

José Briceño Ruiz, Universidad de Los Andes, Venezuela.

Roberto Briceño León, LACSO, Venezuela.

Clovis Brigagão, Universidad Cándido Mendes, Brasil.

Anthony Bryan, Dante B. Fascell Center, University of Miami, EEUU.

Alberto Cortés, Universidad de Costa Rica, San José de Costa Rica.

Rut Diamint, Universidad Torcuato Di Tella, Argentina.

Neville Duncan, Sir Arthur Lewis Institute of Social and Economic Studies (SALISES- University of the West Indies), Jamaica.

Armando Fernandez, Fundación Antonio Nuñez Jímenez de la Naturaleza y el Hombre, La Habana, Cuba.

Norman Girvan, Institute of International Relations, University of the West Indies, Trinidad y Tobago. †

Wolf Grabendorff, Universidad Andina Simón Bolívar, Quito, Ecuador.

Alfredo Guerra-Borges, Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Jean Grugel, The University of Sheffield, Reino Unido.

Jorge Heine, Centre for International Governance Innovation (CIGI), Canada.

Eric Hershberg, American University, EEUU.

Richard Hillman, John Fisher College, Rochester, EEUU.

Francine Jácome, INVESP, Venezuela.

Grace Jaramillo, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Ecuador.

Gladys Lechini, Universidad Nacional de Rosario, Argentina.

Thomas Legler, Universidad Iberoamericana, México.

David Lewis, Manchester Trade Ltd., EEUU.

Gilbert Merkx, Duke University, EEUU.

Manuela Mesa, Centro de Educación e Investigación para la Paz (CEIPAZ), España.

Paz Verónica Milet, Instituto de Estudios Internacionales (IEI) Universidad de Chile, Chile.

Gert Oostindie, Royal Institute of Linguistics and Anthropology, Holanda.

William Pace, World Federalist Movement-Institute for Global Policy, EEUU.

Carlos Quenan, IHEAL, Université de la Sorbonne, Paris, Francia.

Socorro Ramírez, Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), Universidad Nacional de Colombia.

Marcos Robledo, Universidad Diego Portales, Chile.

Gilberto Rodrigues, Universidade Federal do ABC, Brasil.

Thiago Rodrigues, Universidade Federal Fluminense, Brasil.

Francisco Rojas Aravena, Universidad de la Paz, Costa Rica.

Carlos Romero, INVESP, Venezuela.

Natalia Saltalamacchia, ITAM, México.

José Antonio Sanahuja, Universidad Complutense, Madrid, España.

Heinz Sonntag, CENDES, Universidad Central de Venezuela, Venezuela. †

Diana Tussie, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Buenos Aires, Argentina.

José Manuel Ugarte, Universidad de Buenos Aires, Argentina.

Daniel Van Eeuwen, CREALC, Université d'Aix-en-Provence, Francia. †

Tullo Vigevani, INCP-INEU, UNESP, Brasil.

Judith Wedderburn, Association of Caribbean Economists (ACE), Jamaica.

† In memoriam

Índice / Contents

MENSAJE DEL DIRECTOR / 7

INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS / RESEARCH & ANALYSIS

El Indo-Pacífico y América Latina en el marco de la disputa geoestratégica entre los Estados Unidos y China / 10
Andrés Serbin

Post scriptum necesario: Eurasia y el Indo-Pacífico: de Kabul al AUKUS / 38
Andrés Serbin

Indo-Pacífico: entre a estratégia estadounidense e a resposta chinesa / 45
Diego Pautasso y Marco Cepik

The Indo-Pacific's identity crisis: theatre of military or economic action? / 70
Hari Seshasayee

El desafío del Indopacífico para China: avanzando hacia un nuevo orden geopolítico / 92
Constanza Jorquera Mery

ASEAN: entre Asia Pacífico e Indo - Pacífico / 116
Ignacio Bartesaghi y Natalia De María

Multilateralismo selectivo en el Indo-Pacífico: el caso del Diálogo de Seguridad Cuadrilateral (Quad) / 145
Ariel González Levaggi y Sol Ipuche

Quad 3.0: Japan and the Development of Quadrilateral Cooperation / 157
Kei Koga

Las concepciones de roles nacionales, la Alianza del Pacífico y la región de Asia-Pacífico e Indo-Pacífico: el caso de Colombia / 187
Vladimir Rouvinski

COMENTARIOS / COMMENTS

Entre el Asia y el Indo-Pacífico: sobre mapas, imaginarios y vocaciones de política exterior / 214
Jorge Heine

La propuesta china de adhesión al CPTPP. Una perspectiva desde México / 230
Enrique Dussel Peters

La estrategia Indo-Pacífico: una opción real para los países latinoamericanos / 235
Paz Verónica Milet

China and the Indo-Pacific: Are we Moving towards the Bipolar world? / 241
Pramod Jaiswal

Russia and the Indo-Pacific / 248
Dina Moulikova

El Acuerdo AUKUS es importante estratégicamente para el Indo-Pacífico, pero ¿qué pasa con la India? / 253
Bikram Lamba

RESEÑAS / BOOK REVIEW

Una radiografía sobre la situación de las Fuerzas Armadas y la compleja situación de las relaciones civiles-militares en Latinoamérica / 261
José Manuel Ugarte

Un envite necesario: repensar la geopolítica desde América Latina / 269
Juan Agulló

Unidos y no alineados: aspiraciones y límites / 273
Bernabé Malacalza

PULSO BIBLIOGRÁFICO / 278

COLABORADORES / CONTRIBUTORS / 293

NORMATIVAS / NORMATIVES / 297

Portada: Fragmento del tríptico "The Garden of Earthly Delights III", 2003, medios mixtos sobre tabla, por Raqib Shaw.

La propuesta china de adhesión al tratado integral progresista de asociación transpacífico. Una perspectiva desde México

Enrique Dussel Peters

La decisión de China, del 16 de septiembre de 2021, de solicitar su adhesión al Tratado Integral Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP o TIPAT) ha sido un golpe o una estrategia maestra en el ámbito de la geopolítica (el acuerdo militar entre la Unión Europea (EU), el Reino Unido y Australia (AUKUS) un día antes bien pudo haber "acelerado" la decisión china, después de haber indicado su interés en asociarse al CPTPP desde hace meses). Los once miembros del CPTPP -incluyendo a Canadá, Chile, Japón, México y Perú- esperaban una señal al respecto por parte de la administración Biden en Estados Unidos considerando que, bajo su vicepresidencia con Obama, el tratado fue originalmente diseñado como una respuesta ante la creciente presencia global china. Así, China se adelantó a la solicitud

de adhesión de Taiwán (22 de septiembre de 2021) y a la posibilidad de que Estados Unidos lo hiciera.

La decisión de China abre un amplio abanico de reflexiones. Solo nos concentraremos en cinco desde una perspectiva mexicana, considerando que tanto Chile como Perú ya cuentan con tratados de libre comercio con el estado asiático suscritos en 2004 y 2009, respectivamente.

1. Considerando las experiencias de libre comercio de Chile y Perú con China, bien valdría la pena para los tres miembros latinoamericanos del CPTPP una detallada coordinación en el marco del Tratado Integral Progresista de Asociación Transpacífico; sin bien las estructuras productivas y la comercial con China difieren, esta coordinación pareciera ser particularmente relevante para México. Esta coordinación bien pudiera lograrse directamente entre los tres países o en el marco del CPTPP o incluso en la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), considerando que el tema de un acuerdo comercial con China es un tema relevante otros países de la región. Chile, Costa Rica y Perú pudieran realizar aportes significativos al respecto en el corto plazo.

2. Para México la solicitud china requerirá de un análisis inmediato, tanto del CPTPP en su conjunto, así como de un potencial tratado de libre comercio entre México y China que es lo que implicaría la aceptación de adhesión de China. En México la institución formalmente responsable de su análisis y aprobación es la Cámara de Senadores. Para la implementación del CPTPP, en diciembre de 2018, -y considerando que Vietnam fue y sigue siendo el principal reto desde una perspectiva mexicana y para cadenas globales de valor como hilo-textil-confección y calzado (Dussel Peters y Pérez Santillán, 2018)- Vietnam se había comprometido a un Programa de Monitoreo Textil y la Cámara de Senadores a un seguimiento y diagnóstico del CPTPP y, particularmente, con respecto a Vietnam en los sectores sensibles para México. La Cámara de Senadores no ha cumplido con lo anterior, además de haber aprobado el CPTPP en diciembre de 2018, con la nueva administración de Andrés Manuel López Obrador. Ambos temas -el diagnóstico y monitoreo del CPTPP y el caso de Vietnam, así como el análisis de un Tratado de Libre

Comercio (TLC) con China- recaen en la actual administración y la Cámara de Senadores y su Comisión de Relaciones Exteriores Asia-Pacífico y África.

3. El CPTPP aprobado por la actual administración en México tuvo como principal reto a Vietnam y en cadenas globales específicas arriba señaladas. Un primer análisis agregado del comercio de México refleja un grupo de características del comercio exterior. Por un lado, los diez países del CPTPP juegan un papel menor en el comercio exterior total de México, representando el 7.81 % y relativamente constante en las últimas décadas; la participación es incluso menor si no incluimos a los países con los que México ya contaba con un Tratado de Libre Comercio antes del CPTPP (Canadá, Chile, Japón y Perú), de 2.70 % en 2020; el CPTPP y sin los países con TLC, son particularmente relevantes en las importaciones de México, representando el 11.4 % y el 5.1 % en 2020. Segundo, por el momento Vietnam es el país más relevante y dinámico en las importaciones mexicanas de los miembros del CPTPP: durante 2018-2020 casi duplicó su participación en las importaciones mexicanas del 0.9 % al 1.7 % y el único país entre los principales socios comerciales de México que logró una tasa de crecimiento promedio anual positiva durante el mismo período. No obstante lo anterior, la firma de un TLC con China, vía el CPTPP, es un proceso de mayor envergadura que el propio CPTPP y Vietnam: en 2020 participó con el 10.16 % del comercio exterior mexicano e incrementándose anualmente desde 1990, incluso bajo la COVID-19. Si bien China ya se convirtió en el tercer mercado de exportación de México (con apenas el 1.86 % del total en 2020, y muy lejano del 79.11 % de la EU), es en las importaciones donde resalta la relevancia de China y de un probable TLC: su participación aumentó del 1.60 % en 2000 al 17.99 % en 2018 y el 19.20 % en 2020 (y el 71.17 %, 46.58 % y 43.89 % para la EU). Aquí radican para México los principales retos de un TLC con China.

4. La solicitud de adhesión de China al CPTPP también requerirá por parte de Canadá y México una estrecha sincronización institucional en el recientemente aprobado Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC). La amenaza de que Canadá y México -ambos miembros del T-MEC y del CPTPP- quedarán

excluidos del T-MEC (deben informar, según el capítulo 32.10 del T-MEC, tres meses antes de iniciar negociaciones comerciales con una "economía que no es de mercado" -léase China- sobre intención, objetivos y demás, así como de la firma de un TLC, treinta días antes de la misma) es central para ambos países.

5. La solicitud de China, por último, exigirá de México -de una u otra forma- a que defina su estrategia socioeconómica con respecto a China, ¿qué queremos de China en el corto, mediano y largo plazo (y China de México, por cierto)? En México las instituciones públicas, privadas y académicas -destacando sus partidos políticos y "élites"- no han sabido efectuar una reflexión con respecto a la economía más dinámica en el siglo XXI y la principal economía mundial desde 2014, según el Fondo Monetario Internacional medido en paridad de poder adquisitivo. En múltiples foros bilaterales, regionales y multilaterales, China ha propuesto desde hace veinte años un acuerdo comercial, su reconocimiento como economía de mercado y una "relación estratégica integral" acordada desde 2013. México, sus instituciones y sus élites no han comprendido, por el momento, la propuesta China.

La adhesión de China al CPTPP no sólo genera un reto cuantitativo -China es el segundo comercial de México desde 2003 y sólo después de Estados Unidos- sino que particularmente un reto cualitativo: ¿está el aparato productivo mexicano preparado para un TLC con China? El tema ha sido examinado exhaustivamente por instituciones como el Centro de Estudios China-México en docenas de análisis para cadenas globales de valor específicas y conjuntamente con académicos, empresarios y exfuncionarios (Cechimex, 2021), aunque es importante actualizar y sistematizar estos y otros resultados existentes; será indispensable integrar análisis de cadenas globales de valor específicas, así como posibles efectos territoriales. De igual forma, se requiere un inmediato y explícito involucramiento de partidos políticos, organismos empresariales y académicos; la importante presencia de China comercial en México y su potencial seguramente no permitirán una aprobación express -sin mayor diagnóstico ni debate- como sucedió con el CPTPP y Vietnam en diciembre de 2018.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Cechimex (Centro de Estudios China-México) (2021). Publicaciones. http://www.economia.unam.mx/cechimex/index.php/es/publicaciones-menu.

Dussel Peters, E. y Pérez Santillán, L. (2018). Análisis sobre el Acuerdo Integral y Progresivo de la Asociación Transpacífico (CPTPP) y su potencial efecto en la cadena del calzado. Cámara de la Industria del Estado de Guanajuato y UNAM/Cechimex.